



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-378/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NITOR d.o.o, za trgovinu, proizvodnju i usluge u stečaju, Vukasova 2, Split, MBS 060138846, OIB 9755387269, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Sušić iz Dubrovnika, odlučujući o žalbama LANE BAJRUŠOVIĆ iz Splita, Vukovarska 4 i SANDE BIUK, OIB 86975895966, iz Splita, Vukasova 2, koju zastupa punomoćnica Silvia Tasić, odvjetnica iz Splita, Ulica Ivana Gundulića 26/A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-386 od 29. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Lane Bajrušović iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-386 od 29. prosinca 2022.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Sande Biuk, OIB 86975895966, iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-386 29. prosinca 2022. u odnosu na točke: I.I., I.II., I.III., I.IV., I.V., I.VI., I.VII., I.VIII., I.IX., I.XI., I.XII., I.XIII., I. XIV., I.XV., I.XVI., I.XVII., I.XVIII., I.XIX., I.XX., I.XXI., I.XXII., I.XXIII., I.XXIV., I.XXV., I.XXVI., I.XXVII., I.XXVIII., I.XXIX., I.XXX., I.XXXI., I.XXXII., I.XXXIII. te točku II.A), II.B), II.C), II.E), II.F), II.G), II.H); izreke.

III. Odbija se kao neosnovana žalba Sande Biuk, OIB 86975895966, iz Splita i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-386 od 29. prosinca 2022. u točkama I.X., I.XXXIV, II.D), II.I) i III. izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Dubrovniku je rješenjem poslovni broj St-92/2019-386 od 29. prosinca 2022. pod točkom I. izreke odredio prodaju dijela imovine stečajnog dužnika i to dvadeset četiri nekretnine pobliže opisanih u točki I. izreke navedenog rješenja. Pod točkom II. izreke je utvrđeno da na nekretninama koje su predmet prodaje postoji upisano razlučno pravo u korist razlučnih vjerovnika koji su navedeni pod točkom II. izreke rješenja, dok je pod točkom III. izreke nalaženo da se u zemljišnim knjigama izvršiti upis zabilježbe rješenja o prodaji za nekretnine navedene u točki I. izreke rješenja.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), uz obrazloženje da je stečajni upravitelj predložio prodaju nekretnina, a da iz podataka upisanih u zemljišnim knjigama na dan donošenja rješenja proizlazi da na imovini iz točke I. izreke rješenja postoji upisano razlučno pravo za suvlasničke dijelove kako je to navedeno u točki II. izreke rješenja.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijele Lana Bajrušović i Sanda Biuk.

4. Lana Bajrušović se žali ali u žalbi ne navodi žalbene razloge niti su oni jasni iz sadržaja žalbe. U žalbi u bitnom tvrdi kako je ona garažno mjesto koje je predmet prodaje aneksom ugovora promijenila i kupila garažu broj 45 te da je sve dokumente dostavila stečajnoj upraviteljici.

5. Sanda Biuk izjavljuje žalbu protiv rješenja u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je za stan B 27 (iz točke 1. pod VII.) u stečajnom postupku (u ranijem spisu poslovni broj St 1082 /2016) uredno prijavila svoje izlučno pravo 20. rujna 2017. U spisu postoji dokumentacija koja dokazuje izlučno pravo žaliteljice u odnosu na stan B 27, pa on ne može biti predmet prodaje, niti se voditi kao imovina stečajnog dužnika. U odnosu na garažno-parkirno mjesto br. 73 žaliteljica ističe kako to mjesto pripada stanu B 28, a što je sve bilo predmet predugovora, odnosno izjave prodavatelja o kupoprodaji nekretnine, gdje je žaliteljica bila kupac, međutim, ta kupoprodaja nikad nije realizirana, do kupoprodaje stana B 28 s parkirnim mjestom br. 73 nikada nije došlo, već je umjesto toga realiziran stan B 27, što je kao točan podatak navedeno pod rednim br. 26. Tablice izlučnih prava, dok je tamo netočno naveden podatak da bi se radilo i o parkirnom mjestu br. 73. Predlaže ovom drugostupanjskom sudu da prihvati žalbu kao osnovanu, preinači pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima ili da rješenje ukine i dostavi predmet na ponovno rješavanje prvostupanjskom sudu.

6. Odgovor na žalbu Lane Bajrušović i Sande Biuk podnijela je stečajna upraviteljica Ivanka Sušić.

7. U odgovoru na žalbu Lane Bajrušović stečajna upraviteljica navodi kako nije sporno da je Lana Bajrušović odustala od garažnog parkirnog mjesta broj 14 i da je ugovorila garažno parkirno mjesto broj 45 koje nije predmet prodaje. Zbog navedenog predlaže navedenu žalbu odbaciti ili odbiti kao neosnovanu.

8. U odgovoru na žalbu Sande Biuk stečajna upraviteljica navodi kako je Sanda Biuk raskinula ugovor za stan broj B-27 kao i njen suprug Tomislav Biuk i oni su naknadno zaključili ugovor za stanove B-2, B-14 i B-13 kao i dva parkirna mjesta E 69 i E 70. Sporazum je ovjeren kod javnog bilježnika Marija Ivančić pod brojem Ov-11089/2017 od 7. lipnja 2017. Posjed stana b-27 je vraćen NITOR d.o.o., dok su Sanda Biuk i Tomislav Biuk u posjedu stanova B-2, B-4 i B13 kao i dva parkirna mjesta. Kako je stečajna upraviteljica u posjedu stana B-27 i taj je stan slobodan od osoba i stvari podoban za prodaju, stan broj B-28 nema nikakve veze sa Sandom Biuk, a s njom jedino ima veze stan B-13 kao s Tomislavom Biukom stanovi broj B-2 i

B-4 te dva parkirna mjesta i ništa od tih nekretnina nije stavljeno u prodaju jer u njima prebivaju Sanda Biuk i Tomislav Biuk. Žalba Sande Biuk je suprotna sporazumima i ugovorima koje je sama zaključila. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu ili je odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa.

9. Žalba Lane Bajrušović nije dopuštena dok je žalba Sande Biuk djelomično nedopuštena i djelomično neosnovana.

10. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava.

11. Žalba Lane Bajrušović nije dopuštena zbog nedostatka pravnog interesa za njezino podnošenje. Naime, i sama žaliteljica u žalbi navodi kako je odustala od garažno parkirnog mjesta broj 14 i da je ugovorila garažno parkirno mjesto broj 45, što u odgovoru na žalbu potvrđuje stečajna upraviteljica. Budući garažno mjesto broj 45 nije predmet prodaje, žaliteljica nema pravni interes za podnošenje žalbe, zbog čega je njezina žalba nedopuštena pa je istu valjalo odbaciti i odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja, a temeljem čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a, čl. 381. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a.

12. Žalba Sande Biuk, u odnosu na točke: I.I., I.II., I.III., I.IV., I.V., I.VI., I.VII., I.VIII., I.IX., I.XI., I.XII., I.XIII., I. XIV., I.XV., I.XVI., I.XVII., I.XVIII., I.XIX., I.XX., I.XXI., I.XXII., I.XXIII., I.XXIV., I.XXV., I.XXVI., I.XXVII., I.XXVIII., I.XXIX., I.XXX., I.XXXI., I.XXXII., I.XXXIII. te točku II.A), II.B), II.C), II.E), II.F), II.G), II.H); izreke rješenja nije dopuštena. Naime, odredbama čl. 247. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, a koja se prodaje u stečajnom postupku, odlučuje sud rješenjem, protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. Stoga imajući u vidu da se radi o prodaji nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, a pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici (čl. 247. st. 2. SZ-a) što žaliteljica Sanda Biuk nije, to je njenu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu prema odredbi čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a, u vezi s čl. 381. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a te odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

13. Sanda Biuk je razlučni vjerovnik u odnosu na nekretnine navedene u točkama I.X., I.XXXIV, II.D), II.I) i III. izreke pobijanog rješenja ali u odnosu na taj dio pobijenog rješenja ovaj sud smatra kako je rješenje pravilno i zakonito.

14. Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-1082/2016-23 od 24. srpnja 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom. Stečajna upraviteljica Ivanka Sušić je predložila da se nekretnine поближе označene u točki III. izreke ovog rješenja prodaju u stečajnom postupku prema odredbi čl. 247. SZ-a.

15. Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama, a u zemljišnoj knjizi će se upisati zabilježba rješenja o prodaji nekretnine. O prodaji nekretnine odlučuje sud rješenjem, a prodaju, nakon što sud zaključkom o prodaji utvrdi cijenu, provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Uvodno treba navesti da je stečajni postupak generalna ovrha u kojoj se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a). Osnovna su pravila da se: imovina dužnika na kojoj je zasnovano razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika; da prodaju nekretnine provodi FINA, elektroničkom javnom dražbom.

16. Stečajni postupak je hitan i provodi se sa ciljem unovčenja cjelokupne imovine dužnika radi ostvarivanja gotovinskih sredstava radi namirenja tražbina dužnikovih vjerovnika. Iz imovine na kojoj je zasnovao razlučno pravo namiruju se razlučni vjerovnici, s time da Stečajni zakon dopušta da prvi razlučni vjerovnik može i kupiti predmetnu nekretninu. Prema tome, stečajni sud pri prodaji nekretnine na kojoj je zasnovano razlučno pravo, nakon donošenja rješenja o prodaji nekretnine, postupak provodi po službenoj dužnosti radi ostvarivanja cilja stečajnog postupka.

17. Tvrdnje Sande Biuk o tome da je vlasnica stana B 27 te garažnog mjesta koje je predmet prodaje (iako iz sadržaja žalbe nije jasno o kojem se garažnom mjestu točno radi) i da na njima ima izlučno pravo ističe se kako svoje tvrdnje žaliteljica nije dokazala. Iz odgovora na žalbu i dokumentacije koju je uz žalbu dostavila stečajna upraviteljica proizlazi kako je žaliteljica sa stečajnim dužnikom potpisala Sporazum koji je ovjeren kod javnog bilježnika Marija Ivančić pod brojem Ov-11089/2017 od 7. lipnja 2017. (dalje: Sporazum) Na temelju navedenog Sporazuma posjed stana B-27 je vraćen stečajnom dužniku (NITOR d.o.o.) dok su Sanda Biuk i Tomislav Biuk (bivši suprug žaliteljice) dobili u posjed stanove B-2, B-4 i B13 kao i dva parkirna mjesta (E 69 i E 70).

18. Iz očitovanja stečajnog suda proizlazi da je na dan donošenja pobijanog rješenja izvršena provjera u zemljišnim knjigama vezano uz vlasništvo nekretnina koje su predmet prodaje (na kojima postoji upisano razlučno pravo) te da iz podataka upisanih u zemljišnoj knjizi proizlazi kako su nekretnine u zemljišnoj knjizi upisane na ime stečajnog dužnika.

19. Temeljem čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, 152/14 i 81/15 - službeni pročišćeni tekst, dalje: ZV) vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije. Vlasništvo na nekretninama stječe se uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu (čl. 120. st. 1. ZV-a). Tvrdnja žaliteljice da je u posjedu stana i da je stan stekla na temelju kupoprodajnog ugovora ne dokazuju njeno vlasništvo, osim toga iz očitovanja stečajne upraviteljice

proizlazi da je u posjedu stana stečajni dužnik te da je navedeni stan vlasništvo stečajnog dužnika a to proizlazi i iz sadržaja Sporazuma koji je stečajna upraviteljica dostavila uz žalbu.

20. Činjenica da je nečije pravo evidentirano u tablici izlučnih prava ne daje toj osobi status izlučnog vjerovnika. Temeljem čl. 147. st. 1. SZ-a izlučni vjerovnik ja osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka.

21. Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnoga prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz čl. 148. SZ-a (čl. 258. st. 1. SZ-a), a dužnost je stečajnog upravitelja na propisanom obrascu sastaviti tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici, s podacima za identifikaciju izlučnoga vjerovnika, pravnom osnovom izlučnoga prava i predmetom izlučnoga prava (čl. 259. st. 1. SZ-a). U stečajnom postupku izlučno pravo nije predmet ispitivanja i utvrđivanja a činjenica da je netko unesen u tablicu izlučnih prava ne daje toj osobi status izlučnog vjerovnika.

22. Ako je prije otvaranja stečajnoga postupka privremeni stečajni upravitelj ili nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj otuđio predmet čije se izdvajanje moglo tražiti, izlučni vjerovnik može prema svom izboru: zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena; zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase ili zahtijevati naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase. Osim svega naprijed navedenog ukazuje se žaliteljici na činjenicu da je stečajni upravitelj odgovoran za štetu svim sudionicama ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti (čl. 92. st. 1. SZ-a).

23. Zbog navedenog žalbene tvrdnje Sande Biuk o tome kako je stečajna upraviteljica predložila prodaju nekretnina koje su njeno vlasništvo nisu utemeljene, niti su od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, stoga je valjalo, sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i odlučiti kao pod točkom III. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 28. veljače 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30855-c8dfb**

Kontrolni broj: **0c905-7c7f5-3fdd5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.